



Sonora: Los arrebatos de la discordia

Bulmaro Pacheco / bmorenop@rtn.uson.mx

1. ¿Cómo definir la reacción del Ejecutivo estatal ante la irritación social y la protesta causada por su política fiscal? Repite la misma escena de enero del 2012, cuando ante la ausencia de los diputados del PAN en las sesiones del Congreso, no se aprobó el presupuesto estatal 2012. Al llegar de sus vacaciones, arremetió violentamente contra los diputados locales de la Alianza, en lugar de buscar el diálogo, la concertación y la aprobación del presupuesto. Lo asesoraron mal -igual que ahora- y lo orientaron más al conflicto y el enfrentamiento que a la conciliación. No hubo presupuesto porque el Ejecutivo se cerró.

En los dos casos pudo más el sentimiento partidista que la racionalidad administrativa y política. Ahora, de un sólo golpe, cerró la puerta a la negociación y al diálogo a través de su “No hay marcha atrás”. Ahora, se ve que primero le aconsejaron que no saliera a los medios hasta que sus funcionarios trataran de aplacar la irritación social y explicaran a fondo la medida. No bastó: Los funcionarios visitaron casi todos los medios, pero fallaron porque se hicieron bolas y cayeron en contradicciones. Nadie les creyó. Los diputados del PAN se escondieron desde el 13 de diciembre; en tanto,

la protesta callejera aumentó de tono y en la sociedad llegó el conflicto hasta los sectores menos informados. Después sale el gobernador a dar explicaciones y en automático reaparecen los diputados del PAN para decirnos que las medidas fiscales están muy bien. Eso sólo ha abonado el clima de falta de confrontación que se respira.

2. ¿Qué tan cierta es la versión que maneja el gobierno sobre el problema de la deuda heredada de los últimos tres gobiernos del PRI?

Es un pretexto perverso y una verdad a medias manipulada para hacer recaer la culpa de los problemas financieros de la administración estatal sobre los gobiernos del PRI de los últimos 18 años, principalmente sobre el villano favorito de la administración actual: Eduardo Bours.

El gobierno de Bours, por ejemplo, recibió de sus antecesores una deuda pública de 6 mil millones de pesos y la entregó en 9,700, según la SHCP, incluyendo los 4,500 millones del Plan Sonora Proyecta, que tuvo que financiar con un crédito bancario ante la falta de apoyo del gobierno de Felipe Calderón que le cerró las llaves a Sonora.

Pero en el gobierno de Guillermo Padrés la deuda alcanza casi los 14 mil millones. En su primer año solicitó al Congreso permiso para contratar deuda, primero por 1,400 millones, después 600 para el transporte, y en el tercer año primero se pidieron 700, la cifra llegó hasta 1,600 para el pago de diversos compromisos. Recordemos que fue entonces cuando la calificadora “Standard and Poor’s” le bajó la calificación a Sonora y le advirtió que de seguir así, en el corto plazo habrían de observar insolvencia por tres problemas graves que ellos habían detectado en el gobierno del Nuevo Sonora: un gasto corriente excesivo, falta de pago de la deuda y la incertidumbre sobre la tenencia. Pero no le hicieron caso a la calificadora, en lugar de eso la cambiaron por otra. El tiempo le dio la razón a S&P.

3. ¿Para la deuda o para los municipios serán los recursos que se obtengan de los nuevos cobros en 2013? ¿Cuál es la verdad?

La verdad es que a pesar de los enredos normativos que contiene la Ley de Ingresos, y las contradicciones del gobierno al explicar el destino de los fondos, los alcaldes en los municipios no confían en que los recursos les habrán de llegar en la forma tan idílica, directa y simple como lo anuncian los funcionarios estatales. Se dice que serán los ayuntamientos los que van a definir los proyectos, pero será el Estado el ejecutor de las obras y ahí está el meollo del problema. ¿Qué constructoras?, ¿qué tiempos?, ¿qué obras?, ¿qué comisiones?

El Ejecutivo primero señaló que iban a pavimentarse cinco millones de metros cuadrados con dos mil millones de pesos; después, que el dinero era para la deuda pública; y más tarde se aclaró que de los 2 mil millones para pavimento, 1500 fueron etiquetados en la Cámara Federal de Diputados. ¿Cuál es la verdad? Domina el temor de siempre: que la mayor parte del gasto se oriente a favorecer a los gobiernos municipales del PAN.

4. ¿Qué otros problemas originaron la crisis de las finanzas públicas del estado? ¿Hubo malos manejos o desviaciones presupuestales?

En el 2010 hubo un sobregiro presupuestal de 1,100 millones de pesos (gastaron de más en algo que no estaba presupuestado). En el 2011 incrementaron la partida llamada “deudores diversos del erario público” (deuda de proveedores básicamente de servicios) en 2,800 millones de pesos -que la administración anterior les había dejado en 350 millones-. Y en el 2012, con tanto funcionario público enviado a otros estados a operar y financiar elecciones, la campaña de Cordero, la promoción publicitaria de los aspirantes a candidaturas del PAN -exceso de pendones, grupos musicales, bardas, espectaculares y publicidad en medios- primero, y después el pago de las campañas y los gastos electorales, entre ellos la compra de votos y liderazgos, la cifra según los conocedores del tema anduvo cercana a los mil millones de pesos. Tremendo boquete.

Además, a eso hay que sumarle los costos de haber incorporado a la nómina oficial del 2009 para acá, a casi 2,500 nuevas contrataciones con plazas de secretarios, subsecretarios y directores que sólo han servido para acomodar en el gobierno a parientes y militantes del PAN. En ningún caso se ha tratado de policías, médicos, enfermeras o profesores. Gasto corriente a secas.

Tampoco ha informado el gobierno de lo gastado fuera de presupuesto en el Acueducto Independencia y el nuevo estadio ¿Cuánto han costado?, ¿cuánto suma todo eso?, ¿cuándo el Gobierno ha reconocido esas desviaciones?, ¿qué hay en realidad atrás del hoyo financiero que vive el gobierno del cual no se nos ha dicho toda la verdad? “Malos manejos y falta de transparencia y opacidad del gobierno estatal” (Palafox Moyers).

El gobierno está pagando ahora la cruda de sus borracheras financieras, el desorden y la falta real de controles.

5. ¿Qué tanto es verdad eso de que el Gobierno del Estado es quien ha creado los empleos en los últimos años? ¿Por qué se adornan tanto?

Es una mentira piadosa, que a fuerza de tanto repetirla aspiran a que se convierta en verdad. “El gobierno no crea los empleos, son los empresarios los que los generan”. Cualquier estudiante de tercer semestre de Economía sabe que la realidad es ésa, que un gobierno facilita u obstruye, pero no crea los empleos. El repunte en el empleo se han generado en mucho por la recuperación de la economía de Sonora de las crisis de los Estados Unidos: primero la del 11-S en el 2001, que le tocó en toda su crudeza al gobierno de Armando López Nogales, y después la quiebra de una parte del sistema bancario en los Estados Unidos, entre 2007 y 2008, que le tocó al gobierno de Eduardo Bours (la economía mexicana tuvo un bajón de -7.4 del PIB). Eso no lo dicen, simplemente se cuelgan medallas que no son de ellos, con tal de presumir logros donde muy poco han tenido que ver.

Mucho menos reconocen que gran parte de la infraestructura construida en los gobiernos anteriores ha sido la base para que a Sonora lleguen hoy nuevas inversiones y el estado observe ahora un mayor crecimiento.

6. ¿Qué decir de los cálculos oficiales relacionados con el 14% de los que van a pagar y el 86% de los exentos según el gobierno?

Son números sacados de la improvisación y la frivolidad, con un cálculo muy especial del gobierno muy ajustado a su propio interés, y para salir del paso... se hicieron bolas con la cifra: primero fue el 30, después el 23 y ahora el 14. ¿Ni modo que alguien que pague el llamado impuesto COMUN automáticamente quede exento de las otras disposiciones fiscales? ¿Y los terraceros? ¿Y los incrementos en los apoyos a las universidades? ¿Y los relativos a la infraestructura educativa?, toda esa mezcla de disposiciones fiscales creadas para el 2013 golpearán a segmentos importantes de la sociedad local, que rebasa en mucho la manipulada cifra del 14%.

Quien paga impuestos tiene familia que mantener, y en cifras conservadoras las familias de Sonora se integran con un mínimo de 5 miembros. Así que multipliquemos ese 14 por ciento por 5 y veremos cuánto nos da en la realidad. El problema real es la desigualdad en la distribución del ingreso, los bajos salarios y el incremento en el número de pobres en tres años.

1. ¿Por qué descalificar de “mal nacidos” a los que protestan contra las decisiones oficiales? ¿no ha sido un exceso?

Son las debilidades del absolutismo panista que muestra desprecio por la gente y cree que todos debemos pensar como los del gobierno. Quisieran borrar de un plumazo la pluralidad política y social de Sonora. Recordemos que primero, a los que protestaron contra el acueducto Independencia se les llamó “enemigos del progreso”, después a los diputados locales de la Alianza PRI-Verde-PANAL “caprichosos” y ahora a los que protestan contra los nuevos impuestos se les ha motejado de otra manera, “mal nacidos”, que en los hechos revela desprecio e intolerancia.

¿Qué le queda a los ciudadanos ante la cerrazón oficial de ratificar que no habrá marcha atrás en la política fiscal?

La inconformidad ya se extendió a los principales municipios de la entidad. El gobierno ya dijo que no habría marcha atrás. La sociedad se organiza y sus protestas se escuchan. Organizaciones empresariales y dirigencias sociales se irán por la vía del amparo y es difícil prever el desenlace de las movilizaciones que, a como se ve, irán subiendo de tono.

Algunos medios de comunicación otrora maniatados ya se le salieron de control al gobierno por falta de cumplimiento de compromisos de pago.

Es preocupante que tanto el poder legislativo local como los principales partidos políticos luzcan rebasados por la sociedad. También que algunos liderazgos políticos permanezcan en el silencio cómplice que abona los desplantes del gobierno.

Para evitar la violencia y el conflicto, el gobierno debe abrir vías de diálogo serio y no de engaño, y modificar su Ley de Ingresos. Evitar la descalificación y la persecución de opositores, asumir su responsabilidad y dejar de estar culpando a los partidos de las movilizaciones y protestas.

9. ¿Cuál es el escenario político previsible para el resto del año de continuar el conflicto y cerrarse el gobierno a la negociación?

Sonora ha retrocedido en estos casi cuatro años de gobierno panista. Las instituciones nacionales le han dado muy bajas calificaciones a Sonora en Opacidad y Percepción de la Corrupción y en lo social según el Coneval, el número de pobres se ha incrementado notablemente en los últimos tres años. Estamos calificados en los últimos lugares y el gobierno en lugar de hacer autocrítica y reconocer los retrocesos, sale con su trillada expresión de que se le “compare con los otros”, porque nunca antes (sic) “Nadie se había atrevido a hacer tanto por Sonora”.(¡!) Esos desplantes con todo y sus arrebatos profundizan la crisis y rebajan la calidad del debate.

El ejecutivo insiste en creer que él y solo él, inventó el Sonora moderno, no es así y muy pocos se atreven a sacarlo de su error. Eso lo único que ha provocado es la cerrazón, la falta de objetividad y un gobierno excluyente con aires de fundamentalismo y clasista. Parodiando a Tony Judt, el historiador inglés: Aquí “Algo va mal” y muy tarde el gobierno se ha dado cuenta de que la realidad no es como la imaginaron. Ojalá que rectifiquen y aprovechen el tiempo que les queda para aprender a gobernar con eficacia. Si no, cuidado.

bulmarop@gmail.com