

Municipios venden activos: Moody’s

MARCELA OJEDA
mojeda@elfinanciero.com.mx

A raíz de disposiciones en la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) y acuerdos del Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) que obligan a entes públicos a registrar su patrimonio de inmuebles, varios municipios han recurrido a la venta de activos físicos para balancear desequilibrios financieros.

Del portafolio de municipios calificados por Moody’s, que son cerca de 47, el 15 por ciento vendió activos en 2013 o planeaba hacerlo el presente año.

Muchos gobiernos municipales descubrieron que cuentan con terrenos que no sabían que tenían, y que otros que sus antecesores sí habían registrado, estaban sumamente subvaluados, lo que ha contribuido a propagar la venta de dichos activos como una fuente adicional de ingresos, indicó Francisco Vázquez-Ahued.

En entrevista con EL FINANCIERO, el analista de Moody’s Investors Service anticipó que la tendencia de la venta de activos seguirá, porque permite que los municipios tengan ingresos discrecionales a través de un marco normativo relativamente laxo, volviéndola más atractiva que otras fuentes de ingreso como el endeudamiento.

“Hay municipios que están vendiendo las joyas de la corona para comprarse un plato de frijoles, y otros que las están vendiendo para comprarse una corona más grande”, dijo al advertir que la venta de activos no representa una solución sostenible para remediar finanzas estructuralmente débiles.

En el análisis “Municipios Mexicanos: Venta de activos fijos no resuelve desequilibrios estructurales”, se advierte que tras las revalorizaciones contables, se ha presentado la venta de activos, principalmente de terrenos.

En algunos casos, con lo obtenido por la venta, los municipios han podido cerrar todo o parte de los déficits en sus balances operativos o consolidados; evitar ajustar el gasto y/o implementar proyectos de inversión.

Explicó que esta actividad, por sí

misma no tiene implicaciones crediticias directas, “pero en el caso de los municipios mexicanos, las aún frágiles prácticas institucio-

nales permiten anticipar que esa fuente de ingresos sólo servirá para mitigar temporalmente desequilibrios financieros estructurales”.

Agregó que en 2013 y en 2014, la práctica se extendió a municipios de todo perfil, y no sólo a los que estaban en dificultades financieras.

“Un peligro es que los usen para gasto corriente o actividades no productivas, y el otro es que eventualmente se queden sin qué vender; y que posteriormente tengan que volver al sistema financiero en una posición más desfavorable”, puntualizó.

Algunos se ajustan

Municipios incrementaron el reporte de activos fijos en su posesión en 2013

► Millones de pesos

COLIMA (BA2/A2.MX, NEG)	150
ZAPOTLÁN EL GRANDE (B2/BAA3.MX, EST)	164
MANZANILLO (B1/BAA2.MX, NEG)	275
TUXTLA GUTIÉRREZ (BA3/A3.MX, STA)	503
ZAPOPAN (BAA3/AA3.MX, EST)1	745
MEXICALI (B3/BA2.MX, EST)	2,924
AGUASCALIENTES (BAA2/AA2.MX, NEG)	4,231