

CUMBRE DE INFRAESTRUCTURA Y FINANZAS

Banca no tiene crédito suficiente para financiar obras estatales

Representantes de calificadoras y del sistema bancario coincidieron en que gobiernos locales deben diversificar sus fuentes de ingresos, ya que los proyectos no pueden ejecutarse sólo con deuda pública



Erick Ramírez/ Enviado
EL ECONOMISTA

Puerto Vallarta, Jalisco. ANTE LAS grandes necesidades de infraestructura en estados y municipios y la ambiciosa agenda de crecimiento federal, la banca privada no tendrá suficiente dinero para financiarlos, concluyó la mesa “Financiamiento Estatal y Municipal: Ante la Ley de Disciplina Financiera de Estados y Municipios”.

En el marco de la séptima Cumbre de Infraestructura y Finanzas Subnacionales de Latin Finance, representantes de calificadoras y bancos coincidieron, además, en que los múltiples proyectos de infraestructura no pueden ser financiados en su totalidad mediante deuda pública soberana, la cual en su mayoría está respaldada mediante participaciones federales.

Daniela Brandazza, directora de Finan-

zas Públicas de Standard & Poor's (S&P), alertó sobre las alternativas que deberán generar los gobiernos ante este panorama: crear ingresos propios, respaldarse en otras fuentes de pago y acceder al mercado de capitales (bursatilización).

DIFÍCIL ACCESO

En opinión de Alejandro Olivo, director de subsoberanos para Moody's, el mercado de capitales cuenta con grandes ingresos, a los cuales pueden acceder los gobiernos locales.

Sin embargo, comentó que el esquema actual, en el que estados y municipios comprometen deuda de largo plazo mediante sus participaciones, ha demostrado ser a “prueba de balas”, debido a la baja volatilidad en las fuentes de pago.

En opinión de la calificadora, debido a lo anterior, en el corto y mediano plazo no

se observará un mayor apetito por colocar deuda en el mercado de capitales.

Además, el mercado exige reportes constantes y completos de las finanzas públicas y transparencia en sus procesos, lo que representaría una exigencia para los gobiernos de ponerse al día en estos requisitos.

Humberto Panti, director general de Financiamiento Público Internacional de Fitch Ratings, consideró que ha hecho falta voluntad política para comprometerse con otras fuentes de pago, además de las participaciones.

Hay que pensar en respaldar deuda con impuestos, como el Predial —como ya sucede en Cajeme, Sonora—, en proyectos autofinanciables como de agua y transporte, o pensar en las decisiones difíciles, como lo es aumentar tarifas, consideró.

“Las reformas estructurales ya son una

▲ Mesa de análisis.

Especialistas de calificadoras y bancos analizaron el financiamiento a proyectos subnacionales. FOTO EE: HUGO SALAZAR

El endeudamiento estatal no representa ningún riesgo sistémico actualmente.



realidad, (...) y este sector (crédito estatal) es el gran ausente. No se ve el mismo ritmo de transformación”, dijo Alejandro Olivo.

FALTA LA LEY DE DEUDA

Un elemento ausente en el debate público sobre el endeudamiento es la ley de deuda, actualmente congelada en el Congreso, la cual se espera sea legislada en el próximo periodo ordinario de sesiones.

Armando Acevedo, director ejecutivo de Banca de Gobierno en Banco Interacciones, comentó que la falta de certeza sobre cómo vendrá la regulación y los límites que ésta establezca ha inhibido, en cierta medida, al mercado de deuda.

Dentro del proyecto de ley se considera un tope al uso de participaciones como fuente de pago. Este tope deberá ser dinámico año con año —opinó—, debido al crecimiento constante de éstas.

Al respecto, Humberto Panti y Daniela Brandazza dijeron que esto resulta “restrictivo” y podría presentar un problema, debido a las necesidades de financiamiento subnacional.

DEUDA NO ES UN PROBLEMA SISTÉMICO

Los panelistas coincidieron en que el endeudamiento no representa un problema estructural para el país.

Incluso, éste ha sido politizado y satanizado, cuando hay ejemplos de un uso correcto para el financiamiento de proyectos o reestructuras de deuda, opinó Ezequiel González, director de Scotiabank

Así, existe aún un margen para que el mercado de deuda crezca con altos niveles de calificación crediticia; sin embargo, las administraciones deben comenzar a replantearse de qué forma acceden a él.

erick.ramirez@economista.mx

85.1

POR CIENTO

de las participaciones es el equivalente de la deuda estatal a junio.

3

POR CIENTO

del PIB representa el endeudamiento de los gobiernos locales.

“Las reformas estructurales ya son una realidad, (...) y este sector (crédito estatal) es el gran ausente. No se ve el mismo ritmo de transformación”.

Alejandro Olivo,
director de
subsoberanos para
Moody's.

“Hace falta un debate serio sobre ingresos y gastos (...) y qué ingresos los gobiernos deberían utilizar para la deuda”.

Daniela Brandazza,
directora de Finanzas
Públicas de S&P.