

## RAC A CINCO AÑOS DE LAS SIEFORES BÁSICAS

# Otras valoraciones de la comisión de las afores

MÁS ALLÁ de la base de aplicación, por flujo o saldo, hay aspectos a considerar sobre lo que cobran las afores: sentido de empresa, medio para operar y fuente de rentabilidad. ¿Qué otras valoraciones pueden hacerse?

Las afores realizan actividades de afiliación, inversión de recursos, prestación de servicios, entre otras; al realizarlas, incurren en gastos. Con el objetivo de mejorar, crecer y alinearse a la regulación, invierten en estructura, tecnología y capital humano. ¿Cómo sufragar sus gastos e inversiones? Con las comisiones que cargan a los afiliados. Eso explica que sobre PensionISSSTE, una entidad de la administración pública que, por no perseguir fin de lucro, es la de porcentaje inferior. Las administradoras privadas estipulan porcentajes superiores dada su orientación de negocio: buscan rentabilidad.

### RENDIMIENTOS AMPLÍAN EL SALDO Y LA BASE PARA COMISIONES

Bajo el esquema de flujo presuntamente pagan más, en proporción, los trabajadores de bajo ingreso y saldo pequeño, aun cuando las administradoras no generen rendimientos. Ello se debe a que la comisión se extrae del salario: a mayor remuneración, monto extraído más alto. Tentativamente, las administradoras podrían inclinarse a afiliar a empleados de salario elevado, sin reparar en la suma ahorrada.

Con el modelo de saldo, potencialmente pagan más los de gran acumulación. Esta fórmula tiende a incentivar y volver esencial la generación de rendimientos, que son uno de los multiplicadores del ahorro: a rendimientos más altos, mayor saldo y base superior de aplicación de comisiones. Presumiblemente, las administradoras propenderían a generar los más altos rendimientos posibles y afiliar a trabajadores de sumas cuantiosas acumuladas.

En uno y otro esquema, desde la perspectiva de los afiliados, los rendimientos son importantes para diluir los cargos e incrementar el ahorro. Por eso, en ambos, deberían prestar atención a la relación de mediano-largo plazos entre rendimientos y porcentaje de pago, con el fin de optar por la mezcla favorable.

### PAGO POR SERVICIOS, DESTINO DE INGRESOS DE AFORES

- El sistema de Chile, arquetipo del SAR, impide a las AFP cobrar comisiones a desempleados, quienes acuden al fondo de cesantía; no obstante, les requiere que otorguen los servicios de inversión y administración.
- En México, con el modelo de saldo, las afores sí cobran a los desempleados, quienes

A mayo del 2016, el Rendimiento Anual Compuesto (RAC) a cinco años de las siefores básicas 1, 2, 3 y 4 de PensionISSSTE, Sura, Profuturo y Banamex destacó al sobrepasar la mediana de sus pares. Además, el RAC de INVERSI, COPPEL2, COPPEL3, COPPEL4, APRINB2, APRINB3, APRINB4 y XXINTE1 fue igual o superior a la mediana de cada grupo.

además no cuentan con seguro ni fondo de desempleo.

Las afores deben brindar los mismos servicios a todos los afiliados, activos o sin empleo, independientemente de su edad, importe de salario y monto de saldo. Por eso, otorgan también a desempleados la atención en sucursales y centros telefónicos, traspasos a otra afore, reinversión del ahorro, emisión y envío de estados de cuenta y el uso de recursos disponibles por Internet. La labor que no hacen para desempleados es la recepción y aplicación de aportaciones regulares. A cambio, los atienden, al menos una vez, cuando ejercen la opción de disposición parcial prevista para estos casos.

Bajo uno y otro modelo, los afiliados deben relacionar el porcentaje que pagan con la variedad y calidad de los servicios. Lo deseable es que a pago elevado, mejores indicadores de atención.

Por otra parte, las comisiones del SAR no son unilaterales; están reguladas y tienen por techo implícito el porcentaje del año previo. La autoridad procura que las afores destinen sus ingresos a fortalecer sus estructuras operativas, de inversiones y riesgos, a fin de potenciar rendimientos, incrementar su eficiencia y mejorar los servicios. La fórmula luce benéfica a mediano y largo plazos: mejores rendimientos y servicios eficientes incrementarían los afiliados, ingresos y utilidades.

### ¿EVITAR LA AFORE CARA? ¿O ELEGIR LA BARATA?

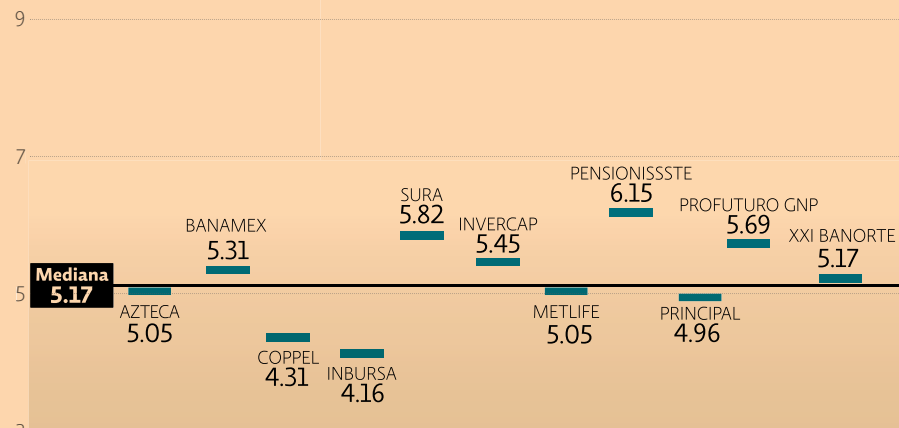
Fitch Ratings considera que la evaluación de porcentajes y modelo de cobro, flujo o saldo, habría de tomar en cuenta aspectos cualitativos y el enfoque de negocio de las administradoras. El de saldo parece mejor alineado a los intereses de los afiliados, pues crea el incentivo para que las afores generen rendimientos.

Independientemente del esquema, no se trata de evadir a la administradora cara ni optar con simpleza por la que cobra menos: si la de comisión superior fuera la número uno en rendimientos y la de mejor combinación de servicios, haría sentido elegirla. Si la más barata produjera rendimientos ínfimos y prestara pocos y malos servicios, haría sentido evitarla. Lo ideal sería que la de comisión más baja fuera líder en rendimientos y en servicios.

En la práctica, se debe prestar atención a la relación de mediano y largo plazos entre porcentaje de pago, rendimientos y cantidad y calidad de servicios para optar por la mezcla que parezca favorable, con consistencia en el tiempo.

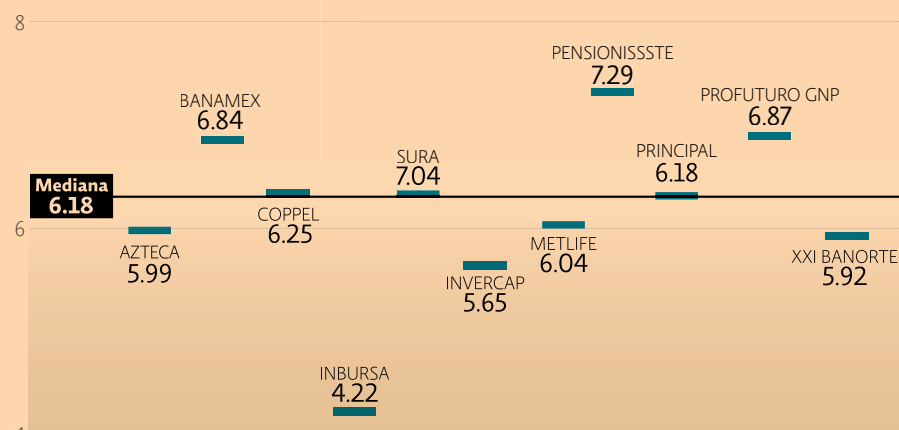
### SIEFORE BÁSICA 1 (60 AÑOS Y MAYORES)

Rendimiento Anual Compuesto, cinco años (% , MAYO 2016)



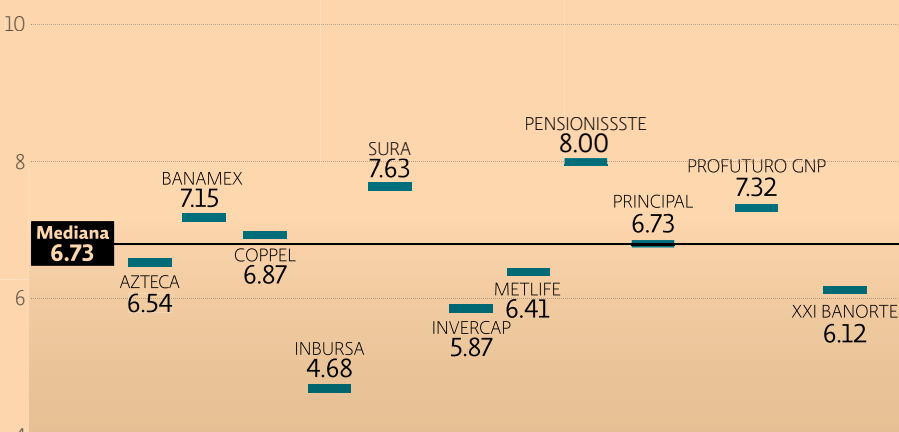
### SIEFORE BÁSICA 2 (ENTRE 46 Y 59 AÑOS)

Rendimiento Anual Compuesto, cinco años (% , MAYO 2016)



### SIEFORE BÁSICA 3 (ENTRE 37 Y 45 AÑOS)

Rendimiento Anual Compuesto, cinco años (% , MAYO 2016)



### SIEFORE BÁSICA 4 (ENTRE 27 Y 36 AÑOS)

Rendimiento Anual Compuesto, cinco años (% , MAYO 2016)

