



En marcha. El auditor del estado consideró previamente que el sistema permitirá evaluar la situación de los municipios. FOTO EE: FRANCISCO PEÑA

SJR, PINAL DE AMOLES Y PEDRO ESCOBEDO, CON DÉFICIT

En quiebra, tres de las 18 alcaldías: ESFE

Otros cuatro ayuntamientos presentan problemas de liquidez o flujo de efectivo; la entidad estudia posible sanción en contra de Cadereyta por no presentar información

Adrián Quino
EL ECONOMISTA

AL 30 de junio de este año, tres de los 18 municipios del estado se encuentran en quiebra y cuatro más muestran problemas de liquidez o flujo de efectivo; son algunas de las observaciones que realiza la Entidad Superior de Fiscalización del Estado (ESFE) en su primera publicación del Sistema de Alerta de Endeudamiento.

\$9-42
MILLONES

es el rango del déficit financiero que presentan las tres alcaldías, según el sistema de alerta.

Se trata de San Juan del Río, Pinal de Amoles y de Pedro Escobedo los que, según el análisis de sus finanzas, muestran un déficit que va desde 9 hasta 42 millones de pesos.

El análisis realizado por la ESFE, en el caso de San Juan del Río, exhibe un exceso de pasivo circulante por 42 millones 341,626 pesos.

Además, durante el primer semestre del año, había logrado recaudar 65.63%

“Lo que buscamos con este sistema es que no explote la bomba en el último día, sino monitorear las situaciones de déficit y problemas de deuda”.

Rafael Castillo Vandenpeereboom,
auditor superior del estado.

de sus ingresos (cerca de 470 millones de pesos), pero del ejercicio presupuestal mostró un avance del gasto de 65.24%, lo que ha impedido que el municipio genere ahorros.

Respecto a la liquidez, este municipio cuenta con 0.64 pesos por cada peso comprometido y reporta 0.60 pesos en caja, banco e inversiones por cada peso de pasivo circulante. La falta de recursos podría comprometer tanto la calificación de “BBB+” que recibió de Fitch Ratings, como el cumplimiento de sus obligaciones referentes a la deuda a largo plazo que mantiene, equivalente a 94 millones 144,983 pesos.

En el caso de Pinal de Amoles, en seis meses sólo había recaudado 29.91% de sus ingresos, mientras el gasto devengado correspondiente al Presupuesto de Egresos era de 31.42 por ciento. Respecto a la liquidez del municipio cuenta con 75 centavos por cada peso comprometido y 50 centavos en cuentas bancarias por cada peso que debe.

Esto, pese a las estimaciones del ayuntamiento que previó una Ley de Ingresos por 141 millones 644,373 pesos y estimó un Presupuesto de Egresos por 141 millones 516,210 pesos.

El activo circulante de Pinal de Amoles es 13 millones 917,818 pesos inferior a sus pasivos.

Pedro Escobedo presenta un equilibrio en sus avances de ingresos y egresos. A junio del 2016 había ingresado cerca de 100 millones de pesos (61.24%), contrario al avance de gasto que ronda en los 68 millones (41.28%). No obstante, el pasivo circulante es 9 millones 194,650 pesos superior a los activos.

Con respecto a su liquidez, Pedro Escobedo tiene en tesorería 79 centavos por cada peso, y 48 centavos en cuentas bancarias por cada peso del pasivo circulante.

Arroyo Seco, Colón y Ezequiel Montes también muestran déficit respecto al recurso guardado en cajas y bancos; a estos se sumará Tequisquiapan, del que la ESFE ya prepara una observación de insuficiencia presupuestaria en sus informes del 2015.

La Entidad Superior de Fiscalización del Estado sólo cuenta con información financiera de 17 de los 18 municipios, por lo que analizarán una posible sanción para Cadereyta de Montes, el cual no alimentó el sitio en el tiempo estipulado por el organismo.