

**Los bancos tenemos mucho capital, tenemos cartera muy buena y hemos administrado adecuadamente las instituciones, por ello estoy muy desconcertado por la opinión de Fitch: Luis Robles Miaja**

**Extracto de la entrevista con el presidente de la Asociación de Bancos de México, Luis Robles Miaja, en el noticiario Imagen Informativa 2da. Emisión, conducido por Pascal Beltrán del Río en Imagen Radio.**

PASCAL BELTRAN DEL RIO: La calificadora Fitch Ratings advirtió que los bancos mexicanos estarían entre los más expuestos en América Latina en caso de presentarse un cambio en la política económica de Donald Trump como presidente de Estados Unidos, la cual pudiera afectar el comercio y el crecimiento dentro de la región.

Destacó la firma lo siguiente: “Los riesgos potenciales para las perspectivas económicas de México tendrían efectos directos en el sector bancario. Una incertidumbre prolongada y elevada podría influir en el crecimiento del consumo y de las inversiones, lo que podría actuar como un obstáculo para los préstamos y la rentabilidad en general”. Es parte de este documento de Fitch Ratings.

Vamos a hablar al respecto con Luis Robles Miaja, presidente de la Asociación de Bancos de México, la ABM, quien está en la línea telefónica y se lo agradezco mucho. Qué tal Luis, ¿cómo estás?

LUIS ROBLES MIAJA: Muy bien Pascal ¿y tú? Muy buenas tardes a ti y al auditorio.

PASCAL BELTRAN DEL RIO: Bien, afortunadamente. Bueno, pues no llamó la atención este análisis y pues quisiéramos que nos ayudaras a entender que podría pasar con la banca mexicana en caso de que Donald Trump cumpla algunas o todas las cosas que prometió en campaña.

LUIS ROBLES MIAJA: Pues mira, a mí también me llamó muchísimo la atención la nota de Fitch, nota que además plantea primero un escenario muy poco probable, que es prácticamente un rompimiento total entre México y Estados Unidos en materia comercial, y a partir de ahí concluye que la banca se vería además afectada o sería de las más afectadas tras las elecciones de los Estados Unidos.

Sin embargo, en el propio documento dice que “los bancos mexicanos”, y esto leyendo literal, “están entrando en este período de incertidumbre desde una posición de fortaleza relativa. Los perfiles de crédito de los bancos han seguido beneficiándose de una capitalización sólida, perfiles adecuados de fondeo y liquidez, una mejora reciente en la calidad de los activos, así como ganancias estables y resistentes en los últimos años”.

O sea, por un lado plantea un escenario catastrófico para el país y a partir de ahí llegan a una conclusión que me parece que no es correcta. Y luego dicen que estamos muy fuertes la banca mexicana, entonces es un contrasentido total.

Yo creo que el tema de fondo es, primero, la banca mexicana es una de las fortalezas de la economía, es decir, México se distingue de otros países emergentes en tener los fundamentales macroeconómicos sólidos y una banca muy sólida y muy fuerte. Entonces más que un problema es un activo del país.

En segundo lugar, la integración norteamericana que data desde la firma del NAFTA en 94, de la región de Norteamérica, quiero decir, México, Estados Unidos y Canadá, es una relación que es muy profunda, muy dinámica, muy valiosa para las tres naciones y el candidato Trump, el ya presidente electo Trump, jamás mencionó que su intención era terminar con el NAFTA como en su caso lo hizo respecto del TPP. Lo que dijo sobre el NAFTA es que había que renegociarlo y bien, esto vendrá y se tendrá que renegociar y habrá algunos puntos que se tengan que actualizar y es necesario, el TLC es un tratado de primera generación, NAFTA es un tratado de primera generación, ya estos tratados son segunda o tercera generación.

Dicho eso, pues este es un escenario que casi es peor que aun terminándose NAFTA, en el peor escenario, entraríamos a un régimen como el de la OMC, el régimen de la OMC, para ser preciso, en el cual los aranceles son relativamente bajos, o sea, aún en un escenario catastrófico, insisto, pues el país tiene muchísimo que dar, o los tres países tienen muchísimo que dar entre sí mismos y no vas a romper una cadena de valor por eventualmente un arancel que pudiera fijarse.

Y termino diciendo que tan esto es así, que Ford por ejemplo anunció que sigue con sus inversiones en México y que va a iniciar la construcción de nuevas plantas. Yo he tenido la oportunidad de comentar con varios colegas y empresarios de los Estados Unidos y siguen los proyectos viniendo, entonces sí hay una incertidumbre, la hay, no hay duda, pero un escenario catastrófico como el que aquí refleja Fitch no lo veo ni como posible ni como probable.

PASCAL BELTRAN DEL RIO: Oye, ¿hay algo preventivo que pudiera hacer la banca o esté haciendo la banca frente a lo que representan las promesas de campaña de Donald Trump?

LUIS ROBLES MIAJA: Mira, cada año a los bancos nos hacen unas pruebas de estrés, así se les llama, por parte de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. Este año las pruebas de estrés fueron muy duras, es decir, de alguna manera se establecieron escenarios bastante malos para el país y prácticamente todos los bancos pasamos las pruebas de estrés, es decir, aun suponiendo sin por supuesto concederlo, que esto fuera a mandarnos el dólar a veintitantos pesos altos y viniera una debacle económica, aún con ello la banca soporta esa situación de estrés. ¿Por qué? Porque tenemos mucho capital, tenemos cartera muy buena y hemos administrado adecuadamente las instituciones, por ello estoy muy desconcertado por esta opinión de Fitch.

Que además dicen en otro párrafo “los riesgos también podrían ser mitigados por las decisiones activas de las administraciones de los bancos en los años recientes”. O sea, dicen que los hemos administrado bien, que ya hemos cambiado nuestra cartera minorista a segmentos menos riesgosos, o sea, es como ..., no entiendo la verdad.

PASCAL BELTRAN DEL RIO: ¿Es un contrasentido dirías tú la conclusión frente a los elementos de análisis que se apuntan en la nota?

LUIS ROBLES MIAJA: Así es, sin duda alguna.