



HR Ratings baja calificación crediticia a Tamaulipas por préstamo en periodo electoral

En marzo de 2016, el estado de Tamaulipas adquirió un crédito por 1,000 mdp.

Redacción Noticias MVS

07 Sep 2016

La calificadora HR Ratings reportó la baja de la calificación crediticia para el estado de Tamaulipas en este 2016. La reducción de la calificación obedeció al comportamiento observado en las principales métricas de deuda del estado en contraste con el desempeño esperado por HR Ratings en la revisión anterior.

Durante 2015, el estado adquirió financiamiento adicional por P 1,262.8 m, por lo que la deuda neta ajustada al cierre de 2015 representó 54.7% de los ILD: nivel superior al nivel proyectado por HR Ratings de 45.6%.

En lo anterior destaca un saldo insoluto por \$632.7 m en 2015 correspondiente a deuda de corto plazo.

La deuda de marzo ¿electoral?

En marzo de 2016, el estado de Tamaulipas adquirió un crédito por 1,000 mdp con Santander, por lo tanto, se espera que la deuda Neta Ajustada A ILD se mantenga en un promedio de 53.9% para 2016 y 2017, mientras que en la revisión anterior se esperaba un nivel de 48.3% para dichos años (6% mayor de lo previsto).

Considerando lo anterior, el Servicio de la Deuda A ILD reportaría un nivel promedio de 7.4% para los próximos años.

Ante ello, HR Ratings continuará monitoreando el desempeño financiero de la entidad, con énfasis en la deuda de corto plazo que se liquidará en septiembre de 2016.

Advertencia de riesgo para el Tamaulipas

En su reporte del 5 de junio, HR Ratings daba cuenta que el pasado 5 de junio se tuvieron elecciones en 12 entidades de la República, cinco de ellas registraron cambios en el partido político que permanecía anteriormente en las gubernaturas estatales y municipales.

En la pasada jornada electoral, se eligieron 12 gobernaciones estatales en: Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas, 965 presidentes municipales y 388 diputaciones locales, de las cuales, 149 fueron por vía plurinominal.

La calificadora consideró que Chihuahua, Veracruz, Tamaulipas, Quintana Roo y Oaxaca presentan mayor riesgo por el cambio de administración.

De acuerdo con la agencia calificadora, los resultados obtenidos por las elecciones no necesariamente significan un cambio en la calificación crediticia de las entidades, aunque mantiene la atención sobre los futuros acontecimientos que puedan significar un factor de riesgo y que pudieran injerir en la nota de dichos estados.

Los factores considerados como “de riesgo”, por parte de la calificadora, son los altos niveles de endeudamiento, existencia de créditos a corto plazo con vencimiento antes del cambio administrativo, aportaciones extraordinarias al sistema de pensiones y covenants (indicadores utilizados para observar el repago de la deuda) de comportamiento de finanzas públicas asociadas a sus créditos, entre otros que señala la calificadora en su archivo adjunto enviado a la Bolsa Mexicana de Valores (BMV).

Las prácticas débiles de la gestión y la administración que mostró el gobierno de Veracruz para el cierre del 2015, que restan credibilidad y generan dudas hacia el desempeño financiero de la entidad en un contexto de alta incertidumbre, fueron factores clave para que Fitch Ratings bajara su calificación crediticia al estado.

Ésta pasó de “BBB(mex)” a “BB+(mex)”, además de colocarla en observación Negativa.

A su vez, ajustó las calificaciones de los financiamientos bancarios y emisiones bursátiles que integran la deuda directa del estado, de acuerdo con un informe enviado a la Bolsa Mexicana de Valores (BMV).

En términos de transparencia en la información presupuestal, acorde con el Índice de Información Presupuestal Estatal realizado por el Instituto Mexicano para la Competitividad (Imco), Veracruz está por debajo de la media nacional.

Uno de los argumentos de Fitch para colocar la calidad crediticia en dicha observación se enfoca en la inconsistencia y falta de credibilidad en la información financiera, aun cuando es auditada por un despacho interno; esto añade incertidumbre al desempeño financiero debilitado significativamente al cierre del año pasado.

