



Elecciones, grave impacto económico para Chiapas

16 febrero, 2018

Es considerada una de las tres entidades con mayor riesgo financiero; en 2014, por ejemplo, la entidad fue incapaz de mantener una calificación estable en su calidad crediticia

Portavoz Staff

Los comicios de este año resultan ser amenazadores para Chiapas, ya que es considerado uno de los tres estados con las elecciones de mayor riesgo financiero, advirtió la calificadora HR Ratings. No es la primera vez que se avista este problema, en 2016 la entidad fue incapaz de mantener una calificación estable en su calidad crediticia pues en el último año pasó de permanecer con perspectiva estable, a negativa.

Aunque la calificación HR A, designa a la entidad como un estado que ofrece seguridad aceptable para el pago oportuno de obligaciones de deuda, éste mantiene bajo riesgo crediticio ante escenarios económicos adversos, de acuerdo con el portal de dicha firma.

La agencia explicó que el aumento en el gasto corriente, la contratación de créditos de corto plazo y los niveles relativamente altos de endeudamiento, así como la falta de transparencia en cuentas públicas, son los motivos por los que Chiapas podría reducir su calidad crediticia en el contexto de elecciones, con información retomada de Forbes.

El director ejecutivo de Finanzas Públicas e Infraestructura de HR Ratings, Ricardo Gallegos, señaló que comúnmente, previo al año electoral se observan mayores inversiones en “servicio y transferencias, obra pública, servicios generales, que de alguna manera están impulsando las obras o la infraestructura que básicamente (los gobernadores) quieren inaugurar antes del proceso electoral”.

Asimismo, la calificadora advirtió que se detectaron casos en los que se inyecta una buena cantidad de recursos a gasto corriente. “Se puede observar que lo ejercido en las Transferencias y Subsidios de los estados calificados representa en promedio 40.5 por ciento del Gasto Total, seguido por el Gasto en Servicios Personales, con 24 por ciento, mientras que los gastos no operativos corresponden a 5.3 por ciento del gasto total”, según dicho medio.

Pensiones y jubilaciones

La agencia de calificación de crédito Fitch Ratings México, mostró que 2016 Chiapas había sido incapaz de mantener una valoración estable en su calidad crediticia, pues en el último año pasó de permanecer con perspectiva estable, a negativa. En esa ocasión, el detrimento en la apreciación se debía en parte, a contingencias en pago de pensiones y jubilaciones.

Portavoz informó, que de acuerdo con el reporte que emitió el corporativo evaluador, aunque ratificó la evaluación de la calidad crediticia del estado de Chiapas en “A(mex)”, modificó la perspectiva a “negativa”, cuando la del año pasado fue de “estable”. La calificación “A(mex)” indicaba expectativa de bajo riesgo de incumplimiento en relación a otras entidades de la República.

En tanto, el reporte “Situación y características de los sistemas de pensiones estatales” que Aregional.com realizó en junio de 2016, indicó que el sistema de pensiones de 10 entidades del país sería insostenible para 2021. Se refería a los estados de Chiapas, Colima, Durango, Estado de México, Michoacán, Morelos,

Nayarit, Querétaro, San Luis Potosí y Tabasco.

No obstante, dos años antes, Fitch Ratings México ya había advertido al estado de lo imperativo que era atender el régimen de pensiones. En 2014, modificó al alza la calificación de la calidad crediticia del estado; de ahí que pasara a denominarla “estable”. Sin embargo, previó las contingencias en cuanto a la solventación de pensiones y jubilaciones en el Instituto de Seguridad Social de Trabajadores de los Estado de Chiapas.

Bajo la lupa 2018

En enero pasado, expertos entrevistados por Informador.Mx, ya habían argumentado sobre el riesgo de los comisiones de este año; sostuvieron que la transparencia y rendición de cuentas en tiempo real serán obligadas en el ejercicio del presupuesto nacional, ya que el proceso electoral de 2018 no debe ser un pretexto o justificante para malgastar el gasto público, sobre todo cuando se está el camino de consolidación fiscal.

Las agencias calificadoras Moody’s y HR Ratings coincidieron en que es necesario que el gasto público esté bajo la lupa, porque existe el riesgo de un mayor egreso por las elecciones presidenciales, de gobernadores en ocho estados y de jefe de gobierno de la Ciudad de México; esto propiciaría un factor de incertidumbre para la economía, con base en dicho medio.

Por su parte, el director general de Análisis de la agencia HR Ratings, Félix Boni, afirmó que “será importante seguir de cerca el gasto del gobierno, porque se tiene el compromiso de reducir el déficit para tener un superávit primario al cierre de año, incluso, de ser necesario se podrían aplicar nuevos recortes con el fin último de consolidar las finanzas públicas”.