

Una “falacia” legislativa

30 mayo, 2020, 3:00 am

Rosa Adriana Díaz

Aseguran que no están en riesgo las finanzas estatales

El crédito de \$1,728 millones que se pretendía destinar a la reactivación económica y la creación de empleos en Yucatán no ponía en riesgo las finanzas estatales y habría permitido mantener un manejo sostenible de la deuda pública. Decir lo contrario es una falacia, afirma Rosa Adriana Díaz Lizama, coordinadora de la bancada del PAN en el Congreso local.

“Sumando la deuda heredada de los gobiernos de Ivonne Ortega Pacheco y Rolando Zapata Bello, y las que se han contratado en esta administración, se obtiene un 40.5% de los ingresos de libre disposición del Estado, del 100% que permite la Ley de Disciplina Financiera”, agrega. “Es decir, no llega ni al 50 por ciento”.

“Y aun cuando el Congreso del Estado hubiese aprobado el empréstito de \$1,728 millones, el porcentaje llegaría al 52.5%. Eso significa que todavía estaría lejos del 100% que permite la ley”.

La coordinadora panista indica que estos datos no se inventan y el margen de manejo de las finanzas estatales es aceptable y sólida.

“Así lo avalan calificadoras como Fitch Ratings, Moody’s y HR Ratings. La propia Secretaría de Hacienda y Crédito Público afirma que el nivel de endeudamiento de Yucatán es sostenible. Venir a decir que el préstamo era inviable financiera y socialmente es una falacia”, apunta la diputada panista al referirse a declaraciones que publicamos ayer de Felipe Cervera Hernández, presidente de la Junta de Gobierno y Coordinación Política del Congreso.

La exsenadora califica de lamentable que en medio de una pandemia con impactos negativos en la salud, la economía y los empleos se haya bloqueado una alternativa de ayuda a los yucatecos.

“Se trata de una situación extraordinaria que no es posible enfrentar con recursos ordinarios, menos cuando el presupuesto estatal de este año nació con un recorte de 3 mil millones de pesos y, por la contingencia y el desplome de las actividades productivas, se han dejado de captar 1,900 millones de pesos por concepto de ingresos propios”, señala.

Al abundar sobre los señalamientos del coordinador de la bancada del PRI, la legisladora también manifiesta lo siguiente:

—El diputado Felipe Cervera afirma que no es posible endeudar más al Estado y se dice preocupado por las finanzas públicas. Baste un solo ejemplo para ponerlo en perspectiva, en un caso conocido por todos.

—El Gran Museo del Mundo Maya, que nos endilgó su prima Ivonne Ortega para pagar a 20 años, le cuesta a los yucatecos \$280 millones al año. Ese pago equivale a tener hoy un préstamo de 3,400 millones de pesos.

—Por el crédito de \$1,728 millones que solicitó el Ejecutivo se pagarían \$138 millones al año, es decir, menos de la mitad de lo que nos cuesta el Gran Museo, una obra sobre la cual, por cierto, Felipe nunca alzó la voz.

—Firmar un desplegado pidiendo que se pongan candados al préstamo de \$1,728 millones y luego echarse para atrás solo tiene una lectura: pudieron más los intereses políticos y partidistas de un grupo de diputados del PRI que el interés superior de Yucatán.

—Hay que hacer memoria: el 5 de abril pasado, bajo el título de “El futuro de Yucatán está en juego”, los 10 diputados del PRI, encabezados por el propio Felipe Cervera, y el presidente estatal de su partido, Francisco Torres Rivas, así como legisladores federales, publicaron el extracto de una carta enviada al Ejecutivo en la que reconocían que el gobierno del Estado ha tomado medidas importantes para hacer frente a la pandemia, las cuales compartían e, incluso, aplaudían, según consta públicamente.

—En ese desplegado, los priistas en pleno pidieron diseñar conjuntamente un verdadero plan de reactivación económica, ofrecieron “luchar juntos” para que Yucatán reciba un trato justo del gobierno federal y afirmaban que la reactivación económica se haría posible entre todos, para todos, pero el plan se debía construir con todos.

—Ante esa petición del PRI se formó un grupo de trabajo en el que estuvieron legisladores federales y locales, alcaldes, dirigentes empresariales y líderes obreros, entre otros, para diseñar las medidas encaminadas a reactivar la economía y los empleos en Yucatán. La reunión fue pública.

—De ese grupo surgió una propuesta formal: los Lineamientos para la Reactivación Económica de Yucatán, que contenía una serie de “candados” más precisos que fueron incluidos en el dictamen del préstamo que elaboró la Comisión de Presupuesto, Patrimonio Estatal y Municipal del Congreso del Estado. Ese dictamen se aprobó por mayoría, con la firma de cuatro diputados del PRI que están en esa Comisión.

—Una de las firmantes del dictamen aprobatorio fue la diputada Janice Escobedo Salazar, presidenta de la mesa directiva del Congreso. Su compañero priista Enrique Castillo Ruz presuntamente también votaría a favor del préstamo.

—¿Qué sucedió después? Lo desconocemos. ¿Por qué se echaron para atrás rechazando un dictamen que tenía los “candados” que propuso el propio PRI? No lo sabemos. ¿Quién o quiénes presionaron a los diputados para que cambiaran su posición sobre el crédito? Tampoco lo sabemos, pero baste señalar que durante las mesas de trabajo convocadas para la presentación del plan de reactivación, Felipe Cervera no aportó una sola propuesta para enriquecerlo.

—Se podrían hacer muchas preguntas más. Lo que sí podemos inferir es que el asunto tuvo un trasfondo político-partidista, que derivó en una aparente fractura en el PRI, y huele también a cálculos electorales, no hay de otra.

—Todo parece indicar que sí hubo una injerencia externa que influyó en la decisión de los diputados que se opusieron al préstamo y esa injerencia apunta a Ivonne Ortega.

—El diputado Cervera considera, entre otras cosas, que el préstamo no se necesita ahora, que primero se debe tomar dinero del presupuesto de obra pública, se deben reasignar recursos y tomar parte, incluso, de Yucatán Seguro. Además, dice que ese préstamo no generaría 30,000 empleos.

—Sabemos que ya se reasignaron partidas de todas las dependencias de gobierno, de los eventos que ya no se realizarán como el Tianguis Turístico y la Semana de Yucatán en México. Fue lo primero que se hizo para hacer frente al tema de la salud en esta pandemia.

—Además, más del 80% del presupuesto de obra pública está etiquetado; allá se incluye Yucatán Seguro. Debe saber el diputado que el préstamo de este programa solo se puede aplicar para lo que fue aprobado, no se puede desviar a otros fines, Eso sería violar la ley.

—Respecto a la ampliación presupuestal de \$1,500 millones, son recursos que, como sabe el diputado Cervera, también están etiquetados y una tercera parte se ha usado para atender la contingencia sanitaria y la cantidad restante se ha destinado a paquetes alimentarios y apoyos a pescadores, microempresas y artesanos.

—El gobierno del Estado ha dejado de captar \$1,900 millones que dejaron de ingresar por concepto de impuestos, derechos y aprovechamientos, al haber un freno a las actividades productivas por la pandemia.

—Lo cómodo ahora sería, utilizando el mismo juego del diputado Cervera, decirle a la gente que demanda empleo que no se puede porque un grupo de diputados, entre los que está él, le dio la espalda.

—Dispersar \$1,728 millones en un sinnúmero de obras en los 106 municipios sí permitiría crear más de 30 mil empleos y activar 66 ramas productivas. Es un cálculo de expertos en la materia.— ÁNGEL NOH ESTRADA