



## Convención Nacional Hacendaria, muy útil

# “Gobiernos locales deben terminar con su pereza fiscal”

● Hay urgencia de hacer los cambios, porque ya no hay ingresos petroleros que repartir, afirma el director general del Centro de Investigación Económica y Presupuestaria

Luis Miguel González  
estados@eleconomista.mx

**M**éxico necesita una cirugía mayor en materia fiscal y uno de los asuntos más relevantes es acabar con la pereza fiscal de los estados y municipios, “ellos están recaudando apenas 0.7% del PIB y no se han adaptado a una nueva realidad precaria”, afirma Héctor Villarreal Páez, director general del Centro de Investigación Económica y Presupuestaria (CIEP).

“Hay urgencia de hacer los cambios, porque ya no hay ingresos petroleros que repartir y, además, la caída de la economía reduce los ingresos tributarios. Sería muy útil hacer una especie de Convención Nacional Hacendaria (...) no se trata de ir por dos o tres puntos del PIB en recaudación, sino en encontrar mecanismos para resolver los grandes temas de ingreso y gasto público”, refiere.

“Hablar de presupuesto nos obliga a poner en la mesa muchos temas: Pemex, pensiones, el sistema de salud que queremos, el que podemos financiar”, opina uno de los mayores expertos sobre el presupuesto.

Se ha abierto la discusión sobre el pacto fiscal y hay riesgos para los estados que lo piden, “Michoacán podría ser uno de los grandes perdedores (...) en la fórmula que se pactó en el 2007, el gran ganador fue el Estado de México. El que más perdió fue Ciudad de México. No creo que ninguno de los dos quiera hacer cambios”.

**Tenemos a los gobernadores de la alianza, a los de Morena, a Hacienda y al presidente ¿Cómo romper el nudo? ¿Qué tanto se debe involucrar López Obrador?**

Deberíamos ir a una especie de Convención Hacendaria. El presidente debería convocar. Mucho va a depender de lo que pase en las elecciones. A lo mejor eso abre la oportunidad de plantearnos preguntas muy incómodas, pero importantes. Discutir la corresponsabilidad fiscal implica tener claro el papel que deben jugar las entidades. Las funciones de los estados son ambiguas. Están bien definidos la Fe-



El experto dijo que se deben encontrar mecanismos para resolver los grandes temas de ingreso y gasto. FOTO ARCHIVO EE

deración y los municipios, pero los estados no.

**¿Quién debe estar en la convención fiscal?**

La orquesta la tiene que dirigir la Secretaría de Hacienda. Necesitamos un enfoque sistémico. No se puede convocar una convención hacendaria para arreglar un solo problema. La coyuntura es tan compleja que si no discutes cinco o seis temas al mismo tiempo, no puedes arreglar el sistema. No me imagino hablar de finanzas de los estados si no pones en la mesa pensiones y Pemex, al menos. También debemos poner en la mesa qué vamos a hacer con el sistema de salud y la agenda de infraestructura. El Legislativo debe estar. También tienen que estar gobernadores, académicos, empresarios, sociedad civil. Una gran convocatoria y un ánimo constructivo.

**¿Hay espacio para cambiar las fórmulas?**

Es un tema que se debe explorar más. En el 2007, estando Carstens en Hacienda y González Anaya en la Coordinación con Entidades Federativas, se modificaron las fórmulas. El gran ganador resultó el Estado de México y el gran perdedor, Ciudad de México, pero creo que ninguno de los dos quiere cambiar la fórmula. Abrirlas ahorita trae riesgos para los 10 estados que lo están pidiendo. Uno de los perdedores podría ser Michoacán. Los otros siete (los morenistas) tendrán un bloque para defender el statu quo en el sureste. Sin tocar la fórmula se puede avanzar mucho con un nuevo acuerdo sobre la recaudación local. La Federación po-

dría ceder en algunas cosas, puede ser en salud, en energía. Los gobernadores necesitan quedarse con algunos caramelitos. Se puede lograr mucho, en la medida en que se pueda ampliar el espacio fiscal. Una cosa que sería lógica y donde todos ganan es que haya un compromiso de inversiones para mejorar la infraestructura de recaudación a nivel local. Lo peor que puede pasar es que todos pierdan.

**¿Qué debe pasar para que todos pierdan?**

Se produce una convención hacendaria, donde todos rompen alianzas y no se logra absolutamente nada. Se pone muy tóxica la discusión con Pemex y pensiones queda fuera de las mesas. En lo político, fuera de la convención, no hay acuerdos para mejorar los ingresos o para dedicar el gasto a lo que más necesitamos.

**¿Cuáles son las prioridades en materia de gasto?**

En materia de gasto, los temas parecen claros: qué vamos a hacer con las pensiones; cómo financiamos un sistema de salud público; qué hacemos con educación, incluyendo educación de primera infancia. Qué queremos hacer en infraestructura y seguridad pública. Cuánto invertimos en Pemex y dónde.

**¿En qué se tienen que “poner las pilas” los tres niveles de gobierno, local, estatal y federal?**

Los gobiernos locales deben dejar atrás la pereza fiscal. Los grandes impuestos son federales, pero lo que están recaudando los gobiernos subnacionales es 0.7% del PIB. No es nada, es Tenencia, impuesto de nómina y algunos derechos. Si tú quitas Ciudad de México, Nuevo León, Quintana Roo y, en menor medida, Baja California, la cifra se acerca a cero. Hay ingresos que son relativamente fáciles de agarrar. Tenencia federalizada. Donde podría comprometerse una pequeña parte de los recursos a infraestructura. Evitar que lo que se recaude vaya a nóminas. Vale la pena retomar la experiencia de Carlos Urzúa en Ciudad de México, cuando centralizó los catastros, mejoró la recaudación. Eso podría replicarse. Crear SAT estatales, sin crear burocracia, ordenar los catastros. Poner Predial razonable y participar a los ayuntamientos con una buena proporción de lo que se recaude. La Federación se tiene que “poner las pilas” en no alimentar incentivos perversos. Si un estado empieza a recaudar bien, apoyarlo. No sobreproteger a los estados débiles cuando no hagan sus esfuerzos.

EDITOR:  
Rodrigo A.  
Rosales  
Contreras  
COEDITORIA:  
Ilse  
Becerril



estados  
@eleconomista.mx

[eleconomista.mx](http://eleconomista.mx)

COEDITORIA GRÁFICA:  
Catalina Ortiz

**Alianza  
Federalista se  
centrará en el  
presupuesto  
2021**

**Los gobernadores** de la Alianza Federalista propusieron que se posponga unos días la discusión del pacto fiscal y que se concentre la atención en el presupuesto del 2021.

Por medio de una carta dirigida al presidente Andrés Manuel López Obrador, los gobernadores de NL, Coahuila, Tamaulipas, Durango, Michoacán, Jalisco, Colima, Chihuahua, Guanajuato y Aguascalientes dieron a conocer que buscan que ningún estado reciba el próximo año menos recursos en términos reales y anuales.

Para evitar una disminución, proponen la distribución geográfica de recursos pendientes; garantizar la inclusión de proyectos específicos de infraestructura que reactiven las economías estatales, y generar un fondo de estabilización en caso de que no se alcance la meta de la Recaudación Federal Participable, usando remanentes de operación del Banxico o subejercicios del PEF 2020 y 20201.



Los gobiernos locales deben dejar atrás la pereza fiscal. Los grandes impuestos son federales, pero lo que están recaudando los gobiernos subnacionales es 0.7% del PIB. No es nada, es Tenencia, impuesto de nómina y algunos derechos. Si tú quitas Ciudad de México, Nuevo León, Quintana Roo y, en menor medida, Baja California, la cifra se acerca a cero”.



Michoacán podría ser uno de los grandes perdedores (...) en la fórmula que se pactó en el 2007, el gran ganador fue el Estado de México. El que más perdió fue Ciudad de México. No creo que ninguno de los dos quiera hacer cambios”.

EL ECONOMISTA

MARTES

3 de noviembre  
del 2020